

**Bijlage G: Beoordelingsformulier praktijkonderzoek**

 **in de school**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam student:****Sietske vd Bij** | **Projectnummer:****3228-2** | **Opleiding:****PDG** |
| **Naam examinator:****Matt Huntjens**  | **Handtekening examinator:** | **Datum: 11 mei 2019** |
|  |
|  **BEOORDELING TOTAAL: onvoldoende V voldoende goed uitstekend**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ontwerponderzoek | Onvoldoende bij 1 of meer onvoldoende | Voldoende bij alle voldoende | Goed bij 5 goed | Uitstekend bij 7 goed |
| Ander onderzoek | Onvoldoende bij 1 of meer onvoldoende | Voldoende bij alle voldoende exclusief ontwerpen | Goed bij 4 goed | Uitstekend bij 6 goed |

 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oriënteren** |  **Onvoldoende** |  **Voldoende** | **V Goed** |
| Argumenten: | * Bij de verkenning van het praktijkprobleem is gebruik gemaakt van meerdere praktijkdeskundigen (bv. collega’s, leerlingen).
* Bij de verkenning is gebruik gemaakt van literatuur over het probleem (minimaal 10 wetenschappelijke bronnen).
* De literatuur is op systematische wijze geselecteerd en systematisch bestudeerd
* De resultaten van de verkenning leiden tot een logische en beargumenteerde definiëring van het probleem waarin relevante onderdelen van de 5w-h vragen terug te vinden zijn
 | En… * De probleemanalyse maakt duidelijk **welke** betekenis de resultaten mogelijk hebben voor de praktijk en andere belanghebbenden
 |
| **Richten** |  **Onvoldoende** | **V Voldoende** |  **Goed** |
| Argumenten:  | * Het onderzoeksdoel en -vraag zijn passend bij het type onderzoek.
* De onderzoeksvraag voldoet aan de criteria (blz. 123, 124).
* De onderzoeksvraag is afgebakend en aantoonbaar onderzoekbaar (zie richtlijnen blz. 128-130)
* De deelvragen dragen bij aan de beantwoording van de hoofdvraag
 | En…* De reikwijdte van het onderzoek is in kaart gebracht
 |
| **Plannen****(zie beoordeling onderzoeksplan)** |  **Onvoldoende** | **V Voldoende** |  **Goed** |
| Argumenten:  | * Het onderzoeksplan is een heldere beschrijving van het praktijkprobleem, onderzoeksdoel, -vraag en –aanpak.
* De redenering die deze delen met elkaar verbindt is logisch.
* De aanpak bevat een overzichtelijke planning met in de context uitvoerbare onderzoeksactiviteiten.
* De methode geeft op effectieve wijze antwoord op onderzoeksvraag
 | En…* De gekozen methode van dataverzameling is beargumenteerd (o.a. hoe deze aansluit bij het type onderzoek).
 |
|  |  **Onvoldoende** |  **Voldoende** | **V Goed** |
| **Verzamelen** | Argumenten: | * Er is gebruik gemaakt van bestaande dataverzamelingsmethoden.
* Er is gebruik gemaakt van verschillende respondenten en/of dataverzamelingsinstrumenten om een (deel)vraag te beantwoorden (triangulatie).
* De relatie tussen respondenten, dataverzameling en onderzoeksvragen is beargumenteerd.
 | En * Er is beargumenteerd hoe rekening is gehouden met de respondenten tijdens het verzamelen van gegevens.
 |
| **Analyseren en concluderen** |  **Onvoldoende** | **V Voldoende** |  **Goed** |
| Argumenten: | * Het grootste deel van de data is volgens bestaande methoden verwerkt.
* De analyse is navolgbaar.
* De conclusies die uit de analyse volgen zijn te herleiden.
* De onderzoeksvraag wordt (voor zover mogelijk) beantwoord.
* Mogelijkheden voor vervolgonderzoek worden aangegeven.
* Bij het trekken van conclusies wordt ingegaan op de onzekerheden die hierbij een rol spelen.
 | En….De validiteit en betrouwbaarheid van de conclusie worden besproken* Mogelijke verklaringen worden bediscussieerd.
* De betrouwbaarheid van de conclusie wordt onderbouwd met verklarende statistische methodes.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rapporteren** |  **Onvoldoende** | **V Voldoende** |  **Goed** |
| Argumenten: | * Het verslag van je onderzoeks- en leerproces is volledig (§9.3) en navolgbaar.
* Het verslag is geschreven in duidelijke en eenvoudige schrijftaal voor de beroepsgroep.
* Belangrijke begrippen worden uitgelegd.
* APA-richtlijnen (§9.3.2) voor het verwijzen naar bronnen worden gebruikt.
* Een evaluatie op het onderzoeksproces richt zich op je individuele ontwikkeling en een enkel aspect van validiteit.
 | En… * De evaluatie van de onderzoeksopbrengst richt zich op de generaliseerbaarheid.
* Een evaluatie op het onderzoeksproces richt zich op meerdere aspecten van validiteit.
 |
| **Ontwerpen**  |  **Onvoldoende** | **V Voldoende** |  **Goed** |
| Argumenten: | * De gekozen ontwerp*vorm* past bij de onderzoeksvraag en doelgroep.
* De ontwerpeisen en beoogde effecten van het ontwerp zijn beschreven.
* De ontwerpeisen zijn geconcretiseerd in materiaal.
* Het ontwerp is gevalideerd.
* De dataverzamelingsinstrumenten zijn gekozen in het licht van het beoogde effect.
* De ontwerpeisen zijn verantwoord.
* Bij het valideren is gebruik gemaakt van verschillende respondentengroepen.
 | En…. * De keuze voor delen in je ontwerp die niet uit de ontwerpeisen voortvloeien zijn beschreven.
* Bij de keuzes en verantwoording in het ontwerp is onderscheid gemaakt in: relevant, logisch, bruikbaar en effectief.
* Bij de keuzes en verantwoording voor dataverzamelings-instrumenten is onderscheid gemaakt in verwachte en werkelijke bruikbaarheid en effectiviteit.
 |
| Opmerkingen* Theoretisch goed onderbouwd en link gelegd naar de praktijk.
* Grote herkenbaarheid in de gestelde problematiek tussen student/docent/team.
* Je analyse had krachtiger gemogen, je haalt de grote delen er wel uit, maar wat blijft nog liggen?
* In je conclusie en aanbevelingen blijf je oppervlakkig, ook hier mag je feller worden in je aanpak.
* Je hebt een goed bewustzijn opgewekt binnen het team, door een goede ondersteuning aan te bieden en randvoorwaarden vanuit de organisatie kun je samen veel gaan bereiken.
* De ‘drijfveer’ zal vanuit jouw als ondersteuner moeten komen, ben je bewust van deze taak en rol.
* Mooi, kort en bondig onderzoek waarmee je veel kunt doen binnen het team en betekenisvol zijn.

Ik wens je daarin veel succes met het implementeren van de conclusies/aanbevelingen van je onderzoek. Matt Huntjens, 110519  |